

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2014-2015

PROVISIONAL

FINAL

DATA: 27-07-2016

DATOS DO TÍTULO	
DENOMINACIÓN DO TÍTULO	Grao en Educación Infantil
CENTRO/S ONDE SE IMPARTE O TÍTULO	Facultade de Ciencias da Educación Facultade de Ciencias da Educación e do Deporte E. U. de Profesorado de E.X.B.
RESULTADO DO PROCESO DE SEGUIMIENTO	<input type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/> CONFORME (B) <input type="checkbox"/> NON CONFORME

Xustificación do Resultado:

La metodología empleada para la evaluación de esta titulación está basada en la “*Guía para o seguimento dos títulos oficiais de grao e máster da ACSUG do xullo de 2015*”

Cumprimento do proxecto establecido:

Se considera que el grado de cumplimiento del proyecto en base a lo establecido en la memoria de verificación es adecuado, habiéndose constatado que los aspectos fundamentales relativos a la organización docente y planificación de la titulación funcionan adecuadamente y la información pública más relevante de la titulación es accesible y correcta. Cabe destacar el esfuerzo de coordinación realizado desde los tres centros del adscripción al objeto de desarrollar las enseñanzas a partir de un proyecto formativo único. Cabe señalar no obstante, que el grado de cumplimiento del proyecto en relación a la implementación del SGIC es desigual en los tres centros, detallándose en los epígrafes correspondientes aquellos aspectos que deberán ser objeto de subsanación y corrección.

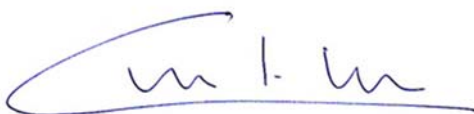
Plan de melloras do título:

El plan de mejoras es muy completo y ambicioso, habida cuenta de la complejidad que supone la coordinación de los tres centros implicados en la impartición de la titulación. Las acciones de mejora planteadas son coherentes y responden a puntos débiles y deficiencias identificadas en el proceso de revisión de la implantación de la titulación. Se recomienda valorar la incorporación en el plan de mejoras de aquellas acciones de mejora que se plantean en este informe y que tratan de responder a deficiencias y puntos débiles no identificados previamente.

Modificacións do plan de estudo:

Se considera oportuno indicar que la referencia empleada en este documento a los centros de adscripción es: Facultad de Ciencias de la Educación (Ourense): Fac_CCEE_OU, Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte (Pontevedra: Fac_CCEED_PO, Escuela Universitaria de Magisterio María Sedes Sapientiae: EUM_MSS_VI.

Vigo, a 27 de xullo de 2016



Xosé María Gómez Clemente
Director da Área de Apoio á Docencia e Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado:

- | | | |
|---|---------------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Conforme excelente | <input type="checkbox"/> Conforme | <input type="checkbox"/> Non Conforme |
| <input type="checkbox"/> A | <input type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> D |
| | <input checked="" type="checkbox"/> C | |

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	C
Información e Transparencia	C
Sistema de Garantía de Calidade	C
Recursos Humanos	C
Recursos Materiais e Servizos	B
Resultados de Aprendizaxe	C
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	C

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
E4: Guías docentes das materias/asignaturas	<p>Se han revisado las guías docentes de las materias “Educación: Escuela inclusiva y atención a la diversidad”, “Matemáticas para maestros: Educación Infantil” y “Expresión musical y su didáctica”. Con carácter general, se ha encontrado que las guías docentes están bien elaboradas contienen la información detallada relativa a competencias, resultados de aprendizaje, contenidos, metodologías docentes y sistemas de evaluación y calificación.</p> <p>En relación a los idiomas en los que deben estar disponibles las guías docentes, se considera oportuno señalar que éstas deben estar disponibles en castellano y gallego con toda la información completa, aspecto éste que no está bien resuelto, indicándose a continuación las observaciones fruto de la revisión realizada.</p> <p>Fac_CCEE_OU. Se ha podido acceder a la información de las guías en castellano y gallego correctamente. Se han detectado no obstante pequeños errores, que se ponen en conocimiento del centro para su subsanación. En la guía de la materia “Educación: Escuela inclusiva y atención a la diversidad” en la pestaña de gallego los contenidos están en castellano. En la pestaña en castellano parece que se ha utilizado el traductor automático pero no se han eliminado los signos (*) correspondientes a textos no traducidos, por lo que la información se presenta en una mezcla de castellano y gallego (esto aparece en el epígrafe “resultados de aprendizaje”, “contenidos”, “atención personalizada” y “evaluación”. En la materia “Matemáticas para maestros: Educación Infantil” no está activada la pestaña de castellano, por lo que resulta complicado acceder a la guía docente en castellano.</p>

	<p>En la materia “<i>Expresión musical y su didáctica</i>” ocurre lo mismo que la materia anterior: no está activada la pestaña en castellano.</p> <p>Fac_CCEED_PO. En la guía de la materia “<i>Educación: Escuela inclusiva y atención a la diversidad</i>” la pestaña en gallego está correcta. En la pestaña en castellano las competencias de la titulación están en gallego. En la pestaña en inglés las competencias de la titulación están en gallego. En la materia “<i>Matemáticas para maestros: Educación Infantil</i>” ocurre lo mismo, figurando en gallego las competencias de la titulación en las pestañas en castellano y gallego. En la materia “<i>Expresión musical y su didáctica</i>” ocurre lo mismo.</p> <p>EUM_MSS_VI. En este caso sólo se ha encontrado la información de las guías docentes en castellano en la Web del centro. Cabe indicar que es obligatorio que la información de las guías docentes esté disponible en los dos idiomas. Se ha accedido al link que se incluye en el Autoinforme para revisar las guías docentes del curso 2015/16. En las guías docentes de las materias “<i>Expresión musical y su didáctica</i>” y “<i>Matemáticas para maestros: Educación Infantil</i>” no están activadas las pestañas de las guías en gallego, por lo que no es posible acceder a esta información en este idioma.</p> <p>Se recomienda por tanto realizar una revisión exhaustiva de la información que figura en las guías, de forma que figure toda la información completa en los dos idiomas, revisando si se emplea la traducción automática la eliminación de los signos (*) que señalan los textos no traducidos, que deberán ser traducidos de forma específica.</p> <p>Finalmente, señalar un error detectado en la información de las guías. En la guía de la materia “<i>Educación: Escuela inclusiva y atención a la diversidad</i>” de la Fac_CCEED_PO se describen de la misma forma 4 metodologías diferentes en el epígrafe “atención a la diversidad”, lo cual debe ser un error. El mismo error se ha detectado en la misma materia en el epígrafe “atención personalizada” en la EUM_MSS_VI.</p>
<p>E30: Actas do último curso da Comisión Académica / Comisión de Titulación</p>	<p>EUM_MSS_VI. En relación a las actas de la Comisión de la Titulación en el Autoinforme se incluye un link donde se informa sobre la realización de dos reuniones referenciando los puntos tratados, pero no se adjuntan las actas, por lo que no es posible valorar los mecanismos de coordinación docente. Se ha buscado esta información por si fuese de acceso público en la Web del centro, pero tampoco se ha encontrado.</p> <p>Fac_CCEE_OU. Se adjuntan las actas de la Junta de Titulación de Magisterio, donde se hace referencia a acuerdos y debates tomados en relación a acciones de coordinación de la titulación. Se ha encontrado también en la Web del centro la información relativa a las funciones de coordinación que realizan los coordinadores de curso y coordinadores de titulación y el informe de actividades de coordinación (Informe anual de acciones de coordinación).</p> <p>Fac_CCEED_PO. En relación a las actas de la Comisión de la Titulación en el Autoinforme no se incluye ningún link para poder consultar dichas actas. Se ha buscado esta información por si fuese de acceso público en la Web del centro, pero no se ha encontrado.</p>

1.1.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
No consta la información correcta en relación a los idiomas de las guías docentes	No	Revisar detalladamente la información de las guías docentes en castellano y gallego en los tres centros de adscripción
No es posible valorar si existen o no mecanismos de coordinación docente, puesto que no se presentan evidencias ni registros de forma específica para los centros de la Fac_CCEED_PO y la EUM_MSS_VI.	Si (Relacionado con este tema se plantea una acción de mejora relativa a la coordinación del profesorado de las mismas materias para la elaboración de las guías. No obstante, la propuesta de acción que se plantea está relacionada con otros mecanismos de coordinación docente y con la generación de evidencias y registros de dichos mecanismos). También se plantea una acción de mejora sobre un soporte tecnológico para facilitar la coordinación tpedagógica y la recogida de evidencias. Revisar en cualquier caso la propuesta de acción de mejora que podría completar las ya formuladas en el plan de mejoras.	Recoger acuerdos, debates, relativos a mecanismos de coordinación (contenidos de materias, coordinación de curso, coordinación de TFG y PE) para los centros de la Fac_CCEED_PO y la EUM_MSS_VI. Se recomienda realizar un informe anual de coordinación que describa los mecanismos de coordinación de la titulación y los resultados de las acciones de coordinación

1.1.2 Valoración do Criterio:

Organización e Desenvolvemento	C
---------------------------------------	----------

1.1.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E4	No se puede acceder a la información completa de las guías docentes en castellano y gallego en los tres centros de adscripción
Recomendacións para a mellora	E30	No se pueden valorar los mecanismos de coordinación docente en dos de los centros de adscripción (Fac_CCEED_PO y EUM_MSS_VI).

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

- E1- E6 Páxina web do título/centro/universidade
- E1 Memoria vixente da titulación
- E4: Guías docentes das materias/asignaturas

Elemento	Valoración	Descrición
<p>A información da organización académica da titulación é completa?</p>	<p>C</p>	<p>EUM_MSS_VI. En relación a la información de la estrutura de la titulación convendría incluir en la información relativa a las materias optativas en las Menciones (http://www.escuelamagisterioceuEUM_MSS_VI.es/estudios/magisterio-EUM_MSS_VI-menciones.php) el cuatrimestre y el curso de impartición de las materias de carácter optativo. En las guías docentes sólo constan como impartidas en el tercer curso.</p> <p>Se considera oportuno indicar que, en base a la estructura del plan de estudios, se debe cursar una materia de carácter optativo en cuarto curso. Revisada la información de las guías docentes de las materias optativas se ha observado que ninguna se imparte en el cuarto curso. Se recomienda revisar esta cuestión, toda vez que puede tratarse de una errata o un error puntual.</p> <p>Fac_CCEE_OU. Toda la información pública del título se considera accesible y actualizada. No obstante, se señalan algunas cuestiones menores para su subsanación: En el documento “<i>Descrición del título</i>” al que se accede desde el epígrafe “<i>Grao en Educación Infantil</i>”, figuran links rotos o no actualizados. También se han encontrado links rotos en el documento “<i>Sistema Garantía de Calidade</i>” al que se accede desde “<i>Grao en Educación Infantil</i>”.</p> <p>Fac_CCEED_PO. En la información accesible desde la página web http://feduc.webs.uEUM_MSS_VI.es/index.php?id=158,554,0,0,1,0 cabe señalar que muchos links están vacíos.</p> <p>En relación a la información pública de la descripción de la titulación se remite al link http://profesorado.uEUM_MSS_VI.es/ donde no figura información específica de la titulación.</p> <p>No figura la información relativa a las profesiones para las que capacita, aspecto que se valora muy relevante en un título que habilita para una profesión regulada.</p> <p>El link a la normativa de permanencia está roto.</p> <p>El link a “<i>planes de mejora</i>” remite a una parte del Autoinforme, por lo que, salvo que el colectivo de interés esté familiarizado con este procedimiento, difícilmente pueda valorar el alcance de las acciones que conforman el plan de mejoras.</p> <p>La Web http://feduc.webs.uEUM_MSS_VI.es/index.php?id=102,267,0,0,1,0 en el epígrafe de “<i>Validación de créditos ects</i>” tiene 4 clinks rotos.</p> <p>El acceso a través del enlace resulta muy poco intuitivo y el tamaño de letra es excesivamente pequeño (el de los cursos).</p>

		En líneas xerais se considera que a información pública de la titulación en este centro no está bien resuelta, encontrándose que el acceso a la información es muy poco intuitivo.
A información do SGC é completa?	C	EUM_MSS_VI. La información pública relativa a la “ <i>Política y objetivos de Calidad</i> ” y “ <i>Manual de Calidad</i> ” están disponibles en la web del centro. No obstante no se ha encontrado la información pública relativa a los procedimientos del SGIC. Fac_CCEE_OU. La información pública relativa a la “ <i>Política y objetivos de Calidad</i> ”, “ <i>Manual de Calidad</i> ” y procedimientos están disponibles en la web del centro, por lo que se considera que está bien resuelto el acceso a la información pública del SGIC. Fac_CCEED_PO. La información pública relativa a la “ <i>Política y objetivos de Calidad</i> ”, “ <i>Manual de Calidad</i> ” y procedimientos están disponibles en la web del centro, por lo que se considera que está bien resuelto el acceso a la información pública del SGIC.
A información dos recursos humanos e materiais é completa?	C	EUM_MSS_VI. La información relativa al profesorado de la titulación es clara, precisa y pertinente, echándose en falta la información relativa a los horarios de tutorías. Fac_CCEE_OU. La información relativa al profesorado de la titulación es clara, precisa y pertinente, figurando la información relativa a los horarios de tutorías. Tan sólo cabría incluir una breve información relativa al CV profesional e investigador del profesorado. Fac_CCEED_PO. En el link http://feduc.webs.uEUM_MSS_VI.es/index.php?id=158,554,0,0,1,0 se accede a información del profesorado que se entiende es la que figura en la memoria de verificación, pero no se precisa el profesorado concreto para la impartición de la titulación en el curso académico correspondiente, que es la información relevante para el estudiante, así como una breve y precisa información del profesorado (estudios, categoría, breve CV profesional e investigador, horario de tutorías). Por otro lado en la dirección http://feduc.webs.uEUM_MSS_VI.es/index.php?id=154,0,0,1,0,0 sí figura esta información, aunque no para todo el profesorado de la titulación, dándose además la circunstancia de que la información en algunos casos está activada, pero incompleta. Esta duplicidad de información puede confundir e inducir a error en los colectivos de interés.
A información dos resultados é completa	D	EUM_MSS_VI. La información de los resultados está disponible en la Web de la titulación. No se ha encontrado el Informe de Revisión por la Dirección. Fac_CCEE_OU. Se ha encontrado en la Web del centro el Informe de Revisión por la Dirección y el Informa anual de resultados. Fac_CCEED_PO. En la dirección http://feduc.webs.uEUM_MSS_VI.es/index.php?id=158,554,0,0,1,0 la información de las tasas nos está actualizada y se repite la información de las tasas de rendimiento en el epígrafe “ <i>tasas de rendimiento</i> ” y “ <i>resultados de aprendizaje</i> ”. No se ha encontrado el Informe de Revisión por la Dirección.

1.2.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Información pública del título en el centro de la Fac_CCEED_PO de acceso poco intuitivo, mal estruturada la información y no actualizada.	No	Plantear una estructura de información más accesible e intuitiva y actualizar toda la información de la titulación en la web del centro.
Ausencia de información pública relativa a procedimientos del SGIC del centro de EUM_MSS_VI	No	Incluir, dentro de la información pública del SGIC los procedimientos que lo integran.
Información limitada sobre los recursos humanos de la titulación	No	Revisar la información pública del profesorado de la titulación en los tres centros, de forma que se presente el mismo tipo de información (breve CV, datos de contacto y horario de tutorías)
Ausencia de información pública sobre resultados de la titulación o información no actualizada	No	Revisar que toda la información pública de los resultados esté disponible en los tres centros de adscripción
Ausencia de información pública del Informe de revisión por la dirección en dos centros de adscripción (EUM_MSS_VI y Fac_CCEED_PO)	No	Elaborar y hacer público el Informe de Revisión por la Dirección en los centros de la Fac_CCEED_PO y la EUM_MSS_VI.

1.2.2 Valoración do Criterio:

Información e Transparencia C

1.2.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	Información pública	Información pública en la Web de la Fac_CCEED_PO poco accesible y no actualizada
Recomendacións para a mellora	Información pública	Información pública limitada sobre el SGIC en el centro de EUM_MSS_VI
Recomendacións para a mellora	Información pública	Información pública no uniforme de los recursos humanos en los tres centros
Recomendacións para a mellora	Información pública	Información pública no uniforme sobre los resultados de la titulación en los tres centros
Non Conformidade	Información pública	No es posible acceder a la información pública del Informe de Revisión por la Dirección

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
<p>E05- E7-E8: Documentación do Sistema de Garantía de calidade</p>	<p>Se ha accedido a la aplicación de registro de evidencias y se han escogido 3 procedimientos en la aplicación para los tres centros. En particular se han consultado los registros de “Planificación y desarrollo de las enseñanzas”, “Orientación al estudiantado” y “Satisfacción de usuarios y usuarias”, encontrándose los siguientes resultados:</p> <p>Fac_CCEE_OU.</p> <p>En el procedimiento “Procedimiento para el control y seguimiento de la docencia” no constan registros relativos a la aplicación de dicho procedimiento, sino el propio procedimiento, y sí se ha podido acceder al informe de coordinación del centro, donde constan temas sobre la titulación. Se ha revisado también el procedimiento “Orientación al estudiantado”, encontrándose el informe del PAT y finalmente se ha revisado el procedimiento “Satisfacción de usuarios y usuarias”, no pudiéndose acceder a la información de lo que se entiende son registros del procedimiento.</p> <p>Fac_CCEED_PO</p> <p>En el procedimiento “Procedimiento para el control y seguimiento de la docencia” no constan registros de su ejecución. No figuran registros en “Planificación y desarrollo de las enseñanzas”. En el procedimiento “Orientación al estudiantado” no consta ningún registro y tampoco en el procedimiento “Satisfacción de usuarios y usuarias”. Se ha extendido la consulta a los procedimientos “Gestión de los recursos materiales”, “Revisión del sistema por la Dirección” e “Información pública y rendición de cuentas” y no se han encontrado registros.</p> <p>EUM_MSS_VI</p> <p>En el procedimiento “Procedimiento para el control y seguimiento de la docencia” no constan registros de su ejecución. No figuran registros en “Planificación y desarrollo de las enseñanzas”. En el procedimiento “Orientación al estudiantado” no consta ningún registro y tampoco en el procedimiento “Satisfacción de usuarios y usuarias”. Se ha extendido la consulta a los procedimientos “Gestión de los recursos materiales”, “Revisión del sistema por la Dirección” e “Información pública y rendición de cuentas” y no se han encontrado registros</p> <p>Se considera oportuno señalar que la recogida de evidencias y registros es desigual en los diferentes centros de adscripción no encontrándose registros ni evidencias en la EUM_MSS_VI y la Fac_CCEED_PO. Este aspecto dificulta la valoración global de este epígrafe, dado el cumplimiento desigual por parte de dos de los centros de adscripción. Se considera oportuno señalar que en numerosas ocasiones no constan registros y evidencias de la instrumentalización de los procedimientos, sino la propia descripción de los mismos.</p>

<p>E30: Actas do último curso da Comisión de Calidade</p>	<p>EUM_MSS_VI. No se han encontrado ni en el Autorinforme ni en la página web del centro las actas del último curso de la Comisión de Calidad del centro. por lo que no es posible valorar la implicación de la Comisión de Calidad en el desarrollo del proyecto formativo</p> <p>Fac_CCEE_OU. Se adjuntan las actas del último curso de la Comisión de Calidad del centro en el Autoinforme, reflejándose en dichas actas la implicación de la Comisión de Calidad en el desarrollo de la titulación.</p> <p>Fac_CCEED_PO. Se ha podido acceder a las actas de dos sesiones de la Comisión de Calidad celebradas en el curso 2014/15 disponibles en la web del centro. En base a la información que figura en dichas actas (mus escueta), no es posible valorar la implicación de la Comisión de Calidad en el desarrollo del proyecto formativo.</p>
---	---

1.3.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
<p>Ausencia de registros que permitan valorar el grado de implantación del SGIC, de forma específica en los centros de la Fac_CCEED_PO y la EUM_MSS_VI</p>	<p>No</p>	<p>Establecer una sistemática de generación y recogida de evidencias y registros de implantación del SGIC y sus procedimientos, en particular para los centros de la Fac_CCEED_PO y la EUM_MSS_VI.</p>
<p>No es posible valorar el grado de implicación de la Comisión de Calidad en el desarrollo del proyecto formativo, de forma específica en los centros de la Fac_CCEED_PO y la EUM_MSS_VI.</p>	<p>No</p>	<p>Implicar a la Comisión de Calidad en el desarrollo del proyecto formativo y evidenciar esta implicación en los acuerdos, debates, relativos a la titulación recogidas en las actas de dicha Comisión</p>

1.3.2 Valoración do Criterio:

Sistema de Garantía de Calidade	C
--	----------

1.3.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
<p>Non Conformidade</p>	<p>E05- E7-E8</p>	<p>Ausencia de registros de ejecución de los procedimientos del SGIC</p>
<p>Recomendacións para a mellora</p>	<p>E30</p>	<p>Ausencia de evidencias de la implicación de la Comisión de Calidad en el desarrollo del proyecto formativo</p>

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
E27: Mecanismos empregados para a análise dos resultados de aprendizaxe	<p>EUM_MSS_VI. En el Autoinforme se adjuntan dos links que remiten a un documento de memoria de verificación, que no constituye una evidencia relacionada con el análisis de resultados de aprendizaje, por lo que no es posible valorar este epígrafe.</p> <p>Fac_CCEE_OU. Se adjunta el resumen de los resultados de las encuestas de evaluación docente del curso 2014/15, lo cual permite valorar los resultados obtenidos. En base a dichos resultados el porcentaje de participación en las encuestas de evaluación docente es del 50% y la valoración global de la actividad docente es 3,62 para la titulación, un poco por debajo del centro (3,69), de la rama y de la Universidad. Se ha podido comprobar que está disponible en la Web del centro el Informe de Revisión del sistema por la Dirección y el Informe Anual de resultados, donde se pueden consultar datos relativos a la titulación y sus resultados de forma detallada y clara.</p> <p>Fac_CCEED_PO. No consta ninguna información al respecto, por lo que no es posible valorar este epígrafe.</p>
Indicadores:	Descrición
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	<p>EUM_MSS_VI. El grado de satisfacción del profesorado con la titulación es 3,79 con una participación del 85%. El grado de satisfacción de los estudiantes con la titulación es 2,9, con una participación del 51%. El grado de satisfacción de los estudiantes con la planificación de la enseñanza es 3,04.</p> <p>Fac_CCEE_OU. El grado de satisfacción del profesorado con la titulación es 3,86 con una participación del 54%. El grado de satisfacción de los estudiantes con la titulación es 2,96, con una participación del 26%. El grado de satisfacción de los estudiantes con la planificación de la enseñanza es 3,07.</p> <p>Fac_CCEED_PO. El grado de satisfacción del profesorado con la titulación es 3,99 con una participación del 38%. El grado de satisfacción de los estudiantes con la titulación es 2,76, con una participación del 9.6%. El grado de satisfacción de los estudiantes con la planificación de la enseñanza es 2,93.</p>
I07: Resultados das enquisas de avaliación da docencia (% participación, resultados, evolución,...)	<p>EUM_MSS_VI. No se adjuntan datos de las encuestas de evaluación de la docencia, ni se ha podido acceder al Informe de Revisión por la Dirección, por lo que no es posible valorar correctamente este epígrafe.</p> <p>Fac_CCEE_OU. Adjunta información sobre los resultados de evaluación docente, siendo la valoración global de la labor docente 3,67, ligeramente inferior a la referencia del centro, rama y universidad. Se puede consultar información detallada en el Informe de Revisión por la Dirección.</p> <p>Fac_CCEED_PO. No se adjuntan datos de las encuestas de evaluación de la docencia, ni se ha podido acceder al Informe de Revisión por la Dirección, por lo que no es posible valorar correctamente este epígrafe.</p>

1.4.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Muy baja participación del alumnado en las encuestas en la Fac_CCEED_PO (9,6%), baja en la Fac_CCEE_OU (26%) y media para la EUM_MSS_VI (51%)	No	Habilitar mecanismos para aumentar el % de participación en las encuestas, al objeto de aumentar la representatividad de los resultados.
Baja participación del profesorado en la Fac_CCEED_PO (38%) y media en la Fac_CCEE_OU (54%)	No	Habilitar mecanismos para aumentar el % de participación en las encuestas, al objeto de aumentar la representatividad de los resultados.
Grado de satisfacción de los estudiantes con la planificación y desarrollo de las enseñanzas bajo en la Fac_CCEED_PO y medio en la Fac_CCEE_OU y la EUM_MSS_VI	No	Analizar las posibles causas de estos resultados y habilitar mecanismos para solventar las carencias en la planificación y desarrollo de las enseñanzas
No consta valoración de las encuestas de evaluación docente, de forma específica para los centros de la Fac_CCEED_PO y la EUM_MSS_VI.	No	Analizar las encuestas de valoración de actividad docente y habilitar mecanismos para que el % de participación sea máximo

1.4.2 Valoración do Criterio:

Recursos Humanos	C
-------------------------	----------

1.4.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Non Conformidade	I07	Ausencia de información, análisis y valoración de las encuestas de evaluación docente, de forma específica en los centros de la Fac_CCEED_PO y la EUM_MSS_VI.
Recomendacións para a mellora	I03	Baja participación de los colectivos de interés en las encuestas de satisfacción de la titulación
Recomendacións para a mellora	I03	Valores mejorables en el grado de satisfacción de los estudiantes con la titulación

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
I03 : Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	En relación al grado de satisfacción de los recursos materiales y servicios que el grado de satisfacción de los estudiantes es 2,47 (VI), 3,19 (OU) y 2,76 (PO) y el grado de satisfacción del profesorado es 3.9 (VI), 4.01 (OU) y 3,7 (PO).

1.5.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Bajo grado de satisfacción con los recursos materiales y servicios para el colectivo estudiantes, de forma específica en los centros de la EUM_MSS_VI y la Fac_CCEED_PO	Sí (consta un conjunto relevante de acciones de mejora en el plan de mejoras)	

1.5.2 Valoración do Criterio:

Recursos Materiais e Servizos

B

1.5.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	I03	Se han identificado puntos débiles y carencias importantes en relación a los recursos materiales y servicios. Cabe señalar que se plantea un conjunto de acciones de mejora encaminadas a solventar estas carencias.

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
E25-E17: Listaxe de Traballos Fin de Grado/Máster	Se considera que la distribución de las calificaciones es razonable en los tres centros. Se recomienda habilitar un espacio en la información pública de la titulación en la que se recoja el listado de los TFG (denominación de los mismos), al objeto de que los futuros alumnos y colectivos de interés puedan valorar esta información.
E28- E18: Informes de cualificacións das materias/ asignaturas	<p>EUM_MSS_VI. Se adjunta la información a las tasas de éxito y evaluación por materia y se valoran los resultados como razonables. No obstante no ha sido posible valorar el análisis que se hace de estos datos en el Informe de Revisión por la Dirección.</p> <p>Fac_CCEED_PO. Se adjuntan en el Autoinforme las calificaciones de cada una de las asignaturas. No obstante, no ha sido posible valorar el análisis que se hace de estos datos en el Informe de Revisión por la Dirección.</p> <p>Fac_CCEE_OU. No se han podido consultar los datos relativos al informe de calificación de las materias.</p> <p>Se considera oportuno indicar que en esta evidencia debería aparecer el informe de calificación de cada una de las materias. Este informe se encuentra disponible actualmente en la aplicación Unidata, accediendo a “Acreditacion Titulos”, luego a “Matrícula y rendimiento” y finalmente se selecciona el informe “AC-E08-Calificación de cada una de las materias”.</p>

1.6.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Ausencia de un análisis en base a los resultados de cualificación de las materias	Sí	

1.6.2 Valoración do Criterio:

Resultados de Aprendizaxe C

1.6.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	E28-E18	Ausencia de análisis en base a los resultados de cualificación de las materias

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
E15- E10: Enquisas de satisfacción aos diferentes grupos de interese	Se han consultado y revisado los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes y profesorado con la titulación
E12-E19: Informes públicos sobre os resultados da titulación	<p>Fac_CCEE_OU. El Informe de revisión por la Dirección, así como el Informe de Resultados Anuales, ambos públicos en la Web del centro, son muy completos y proporcionan información y análisis detallados sobre el desarrollo del proyecto formativo. Los resultados de la titulación en el curso 2014/15 cumplen, y en determinadas ocasiones superan, las expectativas de las metas del centro.</p> <p>No se ha podido acceder al Informe de Revisión por la Dirección ni al Informe Anual de Resultados de los centros de la Fac_CCEED_PO y la EUM_MSS_VI, por lo que no es posible valorar adecuadamente este epígrafe.</p>
Indicadores:	
I01: Evolución do número de estudantes de novo ingreso por curso académico	<p>Fac_CCEE_OU. La titulación cubre la totalidad de las plazas ofertadas, hecho que se valora de forma muy satisfactoria.</p> <p>Fac_CCEED_PO y EUM_MSS_VI. No se aporta información al respecto y los datos disponibles en el portal de transparencia de la Universidad son del curso 2013/14, por lo que no es posible valorar este epígrafe de forma adecuada.</p>
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	En relación a los resultados de satisfacción de los estudiantes con la titulación, cabe señalar el bajo grado de satisfacción con la orientación (en ningún caso alcanza el valor de 3). También se destaca el bajo grado de satisfacción con la planificación y organización de las enseñanzas en la Fac_CCEED_PO (2,93) y no muy alto en el resto de centros (3,04 y 3,07). En cuanto al grado de satisfacción con los recursos materiales y servicios, cabe destacar el bajo valor en la Fac_CCEED_PO (2,67) y la EUM_MSS_VI (2,47). Finalmente, también cabe indicar el bajo grado de satisfacción con la gestión de la calidad en los tres centros (no alcanza el valor de 3 puntos en ningún centro).
I11: Indicadores de resultados de forma global para o título.	<p>Fac_CCEE_OU. En base a los datos proporcionados en el Informe Anual de Resultados la tasa de rendimiento (90%), tasa de abandono (0%), duración media (4 años), tasa de eficiencia (90%), tasa de graduación (50%) y tasa de éxito (95%) constituyen valores todos ellos acordes a las metas globales del centro.</p> <p>Fac_CCEED_PO. En el Autoinforme se incluye la información relativa a la tasa de rendimiento (92%), tasa de abandono (2%), tasa de eficiencia (95%), tasa de graduación (76% para el curso 2013/14) y tasa de éxito (98%). Cabe señalar que no se ha podido consultar la información relativa al Informe de Revisión por la Dirección y el Informe de Resultados Anuales.</p> <p>EUM_MSS_VI. Se remite en el Autoinforme a la información disponible en el portal de transparencia, donde no es posible consultar los datos del curso objeto de seguimiento (los últimos datos disponibles son del curso 2013/14)</p>

<p>I12 Relación da oferta/demanda das prazas de novo ingreso</p>	<p>Fac_CCEE_OU. Los datos relativos a ocupación (114%), preferencia (126%) y adecuación (86%) se valoran como muy buenos, por encima de la meta global del centro. La nota media de acceso alcanzó el valor de 7,44, dato que se valora como muy bueno.</p> <p>No se ha podido valorar este epígrafe para los centros de la Fac_CCEED_PO y la EUM_MSS_VI, pues no se aportan datos.</p>
--	---

1.7.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Ausencia de datos que permitan valorar algunos de los epígrafes de forma adecuada	No	Establecer una sistemática común en la realización del Autoinforme para los tres centros de adscripción, presentando el mismo tipo y nivel de información, lo cual permitirá valorar adecuadamente el desarrollo del proyecto formativo.
Indicadores bajos en determinados epígrafes en las encuestas de satisfacción con la titulación para el colectivo estudiantes	No	Identificar las causas y habilitar mecanismos para tratar de solventar los problemas y carencias que originan estos valores

1.7.2 Valoración do Criterio:

Indicadores de Satisfacción e Rendemento C

1.7.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	I03	Información detallada en el epígrafe descripción

1.8 Alegacións da Valoración do Cumprimento:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
<p>1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO: Respecto a las guías docentes, hay que comentar que en septiembre de 2015 fue necesario volver a abrir la aplicación de las guías, pues el traductor automático de la universidad desconfiguraba muchos contenidos al no reconocer algunas palabras. Su corrección nos supuso un trabajo adicional de tres meses muy laborioso teniendo que revisar cada una de las guías con sus respectivos profesores. Una vez corregidas todas las guías se subieron a las dos webs, Uvigo y Ceu respectivamente, por lo que actualmente ya hemos comprobado que figuran bien y actualmente seguimos corrigiendo posibles errores de traducción en las guías. Respecto a las actas de la Comisión de la Titulación, se procederá a incluir también más información tal y como se recomienda.</p>	<p>Admitida: <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non Xustificación: Se considera oportuno señalar que en el momento de revisión de las guías docentes para la elaboración del informe provisional la información figuraba de forma incorrecta, por lo que no procede modificar la valoración de este epígrafe. No obstante lo anterior, se valora muy positivamente la labor de revisión que se está llevando a cabo y que se valorará en el próximo informe de seguimiento y que se entiende es compleja y laboriosa dada la complejidad que supone la impartición de la titulación en tres centros diferentes. No obstante, se ha revisado la información básica de las guías del curso 2016/17 y se han podido detectar algunas cuestiones, que se ponen en conocimiento de los centros, para su valoración. Fac_CCEE_OU: No está publicadas las guías docentes de las materias de 2º y 4º curso y en la Fac_CCEDE_PO y la EUM_MSS_VI no están disponibles las guías docentes del curso 2016/17, circunstancias éstas que se entiende se subsanarán antes del comienzo del curso. El traductor automático de Docnet entre los idiomas castellano y gallego no reconoce alguna de las palabras, por no estar en el diccionario o por problemas ortográficos iniciales. Cada profesor/a debe revisar la guía, tarea que no implica un excesivo trabajo. El centro debe indicar a este profesorado que tiene que asumir esta tarea de revisión para evitar que la coordinación del título tarde tres meses en corregir los errores lógicos en cualquier traductor automático de esta Universidad o cualquiera otra.</p>
<p>5. RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS Conocedores de las carencias respecto al servicio de wifi, cuyas causas son ajenas a nuestra voluntad, seguimos trabajando para mejorar la cobertura de la cual el profesorado es el primer perjudicado. Con respecto al resto de indicadores a los que no hemos hecho referencia explícita, tomamos nota y trabajamos para su mejora tal y como se nos indica.</p>	<p>Admitida: <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación: Se valoran muy positivamente las iniciativas de los centros en relación a este punto. Cabe señalar, no obstante que no procede modificar la valoración de este epígrafe, en cuanto se trata de un punto débil claramente detectado y para el que se plantea un conjunto relevante de acciones de mejora.</p>

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse só as accións de mellora do cadro do último curso académico e das accións da titulación. De xeito xeral para realizar a valoración deste epígrafe, pódese facer reflexionando as seguintes cuestións. Si non hai incumprimentos ou existen incumprimentos de xeito puntual (<25% das accións) a valoración é Conforme. Si hai incumprimentos pero non son sistemáticos (<50% das accións) a valoración é Recomendación para a mellora. Si os incumprimentos son sistemáticos (>50% das accións) a valoración é Non conforme

Cuestións	Valoración	Descrición
Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	B	<p>Los puntos débiles encontrados llevan pareja una acción de mejora concreta, descrita con detalle y coherencia, planteándose algunas acciones de mejora de forma específica para cada centro y otras acciones para los tres, cuando se valora pertinente.</p> <p>Se valora especialmente el esfuerzo y el trabajo realizado para tratar de desarrollar la titulación como un proyecto formativo único.</p> <p>No obstante, cabe señalar que convendría valorar algunas de las acciones de mejora que se plantean en este informe de evaluación e incorporarlas al plan de mejoras original.</p>
As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	B	<p>El plan de mejoras es muy completo y ambicioso, habida cuenta de la complejidad que supone la coordinación de los tres centros implicados en la impartición de la titulación. Las acciones de mejora planteadas son coherentes y responden a l puntos débiles y deficiencias identificadas en el proceso de revisión de la implantación de la titulación.</p>

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	Plan de mejoras	Plan de mejoras coherente con los puntos débiles detectados y descrito de forma precisa y clara.

2.3 Alegacións do Plano de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	

3. Modificacións do plan de estudos

3.1 Xustificación da Avaliación:

Incluiranse neste todas as modificacións **non substanciais**, que son aqueles cambios menores que melloran o título e que detectáronse no proceso de avaliación e non aparecen neste apartado
Indicar cales na seguinte ligazón: [Modificacións do plan de estudos](#) da páxina 2 deste modelo.

3.2 Alegacións das Modificacións do Plano de Estudos:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	